|  |
| --- |
| فرم شماره 4 |



|  |
| --- |
| **کاربرگ ارزیابی علمی پروپوزال پژوهشی** |
|  |
|  |
|  **عنوان پروپوزال:** **نام و نام خانوادگی ارزیاب علمی:** |
|  |
|  |
|  |

**سازمان برنامه و بودجه کشور**

**سازمان مدیریت و برنامه ریزی استان تهران**

**مرکز آموزش ، پژوهش های توسعه و آینده نگری استان تهران**

**استاد ارزیاب اجرایی گرانقدر جناب آقای / سرکار خانم ........................................................................................**

دقت عالمانه جنابعالی / سرکار عالی در تکمیل کاربرگ ارزیابی طرح پژوهشی و اظهار نظر تفصیلی در مورد آن منتج به یافته‌های متقن و ثمربخش طرح پژوهشی می‌گردد. موارد ذیل به منظور ارتقاء دقت و اعتبار کاربرگ ارزیابی به عنوان ابزار سنجش طرح‌های پژوهشی است. مولفه‌ها و شاخص‌های مندرج در کاربرگ ارزیابی به منظور تعیین ارزش علمی و محتوایی طرح پژوهشی است.

لطفاً پس از پاسخ به سوالات ذیل، کاربرگ ارزیابی را تکمیل و امضاء فرمایید.

**دستگاه اجرایی متقاضی طرح:** ................................................................................................................................................................................................

**عنوان طرح پژوهشی:** ...................................................................................................................................................................................................................

**نام و نام خانوادگی مجری:** .......................................................................................................................................................................................................

مشخصات ارزیاب:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **نام و نام خانوادگي** | **رشته تحصیلی** | **مقطع تحصيلي** | **تخصص اصلی** | **آدرس پستی کامل** |
|  |  |  |  |  |
| **مرتبه علمی:** | **کد ملی:** |
| **شمارهحساب (حتي‌الامکان بانك ملی):****شماره شبای بانکی :** ……………………..................................................... **IR** | **نام بانك:** |
| **شعبه:** |
| **دستگاه محل خدمت:** | **قسمت یا واحد محل خدمت:** | **تلفن محل كار:** |
| **سابقه خدمت:** | **ایمیل:** | **تلفن همراه:** |

**جدول ارزیابی پروپوزال پیشنهادی از نظر داور علمی:**

| **ردیف** | **مؤلفه** | **شاخص - ارزیابی پروپوزال پیشنهادی از نظر داور علمی** | **ضریب اهمیت**  | **عالی** | **خوب** | **متوسط** | **ضعیف** | **جمع امتیاز** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **4** | **3** | **2** | **1** |
| **1** | **بیان مسأله** | آیا عنوان طرح کاملاً گویا - نسبتا گویا – یا گویا نمی­باشد؟ | 1 |   |   |   |   |   |
| آیا تعریف مسأله واضح و کامل (غیرکلی) است و قابلیت استخراج سئوال یا فرضیه دارد؟ | 1 |   |   |   |   |   |
| **علت امتیاز مکتسبه :**(درصورتیکه ارزیابی ضعیف و متوسط بود، حتما دلیل قید شود)* **در صورتیکه امتیاز مکتسبه، عالی یا خوب بود، بقیه موارد تکمیل گردد.**
 |
| **2** | **ضرورت انجام پژوهش** | اشاره به ضرورت موضوع تحقيق، اشاره به ضرورت اجراي تحقيق در جامعه هدف،اشاره به پيامدها مساله و كابرد احتمالي نتايج - آیا اینها محکم یا نسبتا محکم بیان شده یا قابل قبول نیست؟ | 1.5 |   |   |   |   |   |
| آیا طرح پژوهشی، مسأله پیش روی دستگاه اجرایی را حل می کند؟ | 0.5 |   |   |   |   |   |
| **علت امتیاز مکتسبه :**(درصورتیکه ارزیابی ضعیف و متوسط بود، حتما دلیل قید شود)  |
| **3** | **اهداف پژوهش** | ارتباط اهداف پژوهش با عنوان پژوهش، صراحت و ایجاز در بیان اهداف، عدم تناقض بین اهداف، متناسب بودن اهداف با زمان و سایر امکانات در استان، تفکیک هدف اصلی به اهداف فرعی- آیا قابل قبول - یا با تغییراتی قابل قبول - یا غیر قابل قبول است؟ | 1.5 |   |   |   |   |   |
| آیا هدف با موضوع پژوهش مرتبط است؟ | 0.5 |   |   |   |   |   |
| **علت امتیاز مکتسبه :**(درصورتیکه ارزیابی ضعیف و متوسط بود، حتما دلیل قید شود)  |
| **4** | **فرضیه‌ها یا سوال‌های اساسی پژوهش** | فرضیه‌ها یا پرسش‌های اصلی و فرعی، وضوح متغیرها در فرضیه‌ها، ارتباط سئوالات یا فرضیه‌ها با اهداف پژوهش مورد قبول است؟ | 2.5 |   |   |   |   |   |
| **علت امتیاز مکتسبه :**(درصورتیکه ارزیابی ضعیف و متوسط بود، حتما دلیل قید شود)  |
| **5** | **مبانی نظری پژوهش** | آیا به تئوري‌هاي مرتبط و تازه‌ترين پژوهش‌هاي مرتبط اشاره شده است؟ | 1.5 |   |   |   |   |   |
| **علت امتیاز مکتسبه :**(درصورتیکه ارزیابی ضعیف و متوسط بود، حتما دلیل قید شود)  |
| **6** | **پیشینه پژوهش** | آیا ارتباط پیشینه پژوهش با موضوع، ذکر پژوهش‌های داخلی و خارجی بویژه پژوهش‌ها و تالیفات اخیر، معرفی و نقد اجمالی مطالعات قبلی، ذکر نظریه‌های مرتبط و مورد استفاده و سابقه پژوهش را به طور کامل بیان کرده است؟ | 1.5 |   |   |   |   |   |
| **علت امتیاز مکتسبه :**(درصورتیکه ارزیابی ضعیف و متوسط بود، حتما دلیل قید شود)  |
| **7** | **متغیرهای پژوهش** | آیا قابلیت اندازه‌گیری، متغیرها، اعتبار و پایایی شاخص‌های تعیین شده برای سنجش متغیرها وجود دارد؟ | 2 |   |   |   |   |   |
| **علت امتیاز مکتسبه :**(درصورتیکه ارزیابی ضعیف و متوسط بود، حتما دلیل قید شود)  |
| **8** | **روش انجام و متدلوژی پژوهش** | آیا مبانی علمی و تئوریک صحیح و خوب بیان شده ، یا ناقص و نیازمند اصلاح است؟ | 2.5 |   |   |   |   |   |
| آیا تعریف جامعه آماری و نمونه آماری، روش تعیین حجم نمونه، روش نمونه‌گیری (خوشه‌ای، تصادفی، سیستماتیک و . . .) متناسب با پدیده مورد بررسی است؟ | 1 |   |   |   |   |   |
| آیا ابزار جمع‌آوری از لحاظ کمی و کیفی و توجیه منطقی آن روش تجزیه و تحلیل داده‌ها برای پاسخ به سئوالات، آزمون آماری مناسب برای رد یا قبول فرضیه‌ها است؟ | 2 |   |   |   |   |   |
| **علت امتیاز مکتسبه :**(درصورتیکه ارزیابی ضعیف و متوسط بود، حتما دلیل قید شود)  |
| **9** | **زمان‌بندی مراحل انجام پژوهش** | آیا مرحله‌بندی و جدول زمانی با حجم فعالیت پژوهشی پیش‌بینی شده متناسب است؟ | 1 |   |   |   |   |   |
| **علت امتیاز مکتسبه :**(درصورتیکه ارزیابی ضعیف و متوسط بود، حتما دلیل قید شود)  |
| **10** | **توانمندی‌های مجری و همکاران طرح پژوهشی** | آیا رشته تخصصی و سوابق پژوهشی و توان علمی مجری با عنوان و هدف و نتیجه پژوهش مرتبط است؟ | 1 |   |   |   |   |   |
| آیا رشته تخصصی همکاران مجری و تعداد آنها با عنوان پژوهش، حجم طرح، متدولوژی و روش تحقیق و هدف و نتیجه طرح مرتبط است؟  | 0.75 |   |   |   |   |   |
| جامع بودن تیم پژوهشی چقدر قابل قبول و مکفی است؟ | 0.25 |   |   |   |   |   |
| **علت امتیاز مکتسبه :**(درصورتیکه ارزیابی ضعیف و متوسط بود، حتما دلیل قید شود)  |
| **11** | **کاربردی بودن پژوهش** | آیا طرح پژوهشی با نیاز جامعه و هدف دستگاه اجرایی انطباق دارد و می‌تواند برای برخی از مسایل و مشکلات دستگاه بعنوان یک پیوست علمی در تصمیم گیری مورد استفاده قرار گیرد؟ | 1 |   |   |   |   |   |
| **علت امتیاز مکتسبه :**(درصورتیکه ارزیابی ضعیف و متوسط بود، حتما دلیل قید شود)  |
| **12** | **هزینه های اجرائی** | هزینه نیروی انسانی و همکاران پیشنهادی | 1 |   |   |   |   |   |
| هزينه‌هاي مواد، وسايل و امكانات پیشنهادی | 0.1 |   |   |   |   |   |
| سایر هزينه‌های پیشنهادی | 0.4 |   |   |   |   |   |
| جمع كل هزينه‌هاي پژوهش پیشنهادی | 0.5 |   |   |   |   |   |
| **علت امتیاز مکتسبه :**(درصورتیکه ارزیابی ضعیف و متوسط بود، حتما دلیل قید شود)  |
| **جمع کل از 100** | **25** |  |  |  |  |  |

**از شما داور علمی ارجمند خواهشمند است به سوالات زیر نیز پاسخ دهید:**

1. **چنانچه بتوان به کیفیت کلی این طرح پژوهشی پیشنهادی نمره بین صفر تا 20 داد، شما چه نمره ای می دهید؟ دلایل آن را عنوان نمایید.**
2. **اگر تصویب پروپوزال پیشنهادی از نظر شما قابل قبول نیست اهم دلایل خود را بنویسید.**
3. **انطباق عنوان پژوهش با مسایل مورد نیاز دستگاه اجرایی چقدر است، توضیح دهید.**
4. **آیا پیش بینی خروجی‌ها و گزارش دهی و یافته‌های پژوهش را برای دستگاه کاربردی و مناسب می‌دانید(کاربردی بودن نتایج برای حل مسایل دستگاه اجرایی) توضیح دهید.**
5. **چنانچه طرح مشابهی در دستگاه اجرایی و کشور می‌شناسید که اجرا شده یا در حال اجرا است، با ذکر مشخصات دقیق بنویسید.**
6. **چنانچه در مورد تعداد نیروی انسانی، تخصص همکاران پژوهش و هزینه های مورد نیاز پیشنهاد و نظری دارید، لطفا آنرا بنویسید.**
7. **برای بهبود کیفیت پروپوزال فوق ، چه تغییراتی را پیشنهاد می­دهید؟**
8. **در مورد زمانبندی اجرای طرح اگر پیشنهادی دارید، مرقوم فرمایید.**
9. **سایر پیشنهادات خود را بنویسید.**

**نام و نام خانوادگی ارزیاب علمی: تاریخ و امضاء:**