|  |
| --- |
| فرم شماره 1-3 |



|  |
| --- |
| **کاربرگ** **ارزیابی علمی پروپوزال پژوهشی** |
| **کارگروه آموزش، پژوهش، فناوري و نوآوری استان تهران** |
|  |
| **مرکز آموزش و پژوهش های توسعه و آینده نگری استان تهران - 1401** |
|  |
|  |
|  |
|  |

**سازمان برنامه و بودجه کشور**

**سازمان مدیریت و برنامه ریزی استان تهران**

 **مرکز آموزش و پژوهش های توسعه و آینده نگری استان تهران**

**استاد ارزیاب علمی گرانقدر جناب آقای / سرکار خانم** ..............................................................................................

دقت عالمانه جنابعالی در تکمیل کاربرگ ارزیابی طرح پژوهشی و اظهار نظر تفصیلی در مورد آن منتج به یافته‌های متقن و ثمربخش طرح پژوهشی می‌گردد. موارد ذیل به منظور ارتقاء دقت و اعتبار کاربرگ ارزیابی به عنوان ابزار سنجش طرح‌های پژوهشی است. مولفه‌ها و شاخص‌های مندرج در کاربرگ ارزیابی به منظور تعیین ارزش علمی و محتوایی طرح پژوهشی است.

لطفاً پس از پاسخ به سوالات ذیل، کاربرگ ارزیابی را تکمیل و امضاء فرمائید.

**دستگاه اجرایی متقاضی طرح:** ..........................................................................................................................................

**عنوان طرح پژوهشی:** ........................................................................................................................................................

**کد طرح:** ............................................................................................................................................................................

**نام و نام خانوادگی مجری:** ...............................................................................................................................................

مشخصات ارزیاب:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **نام و نام خانوادگي** | **رشته تحصیلی** | **مقطع تحصيلي** | **تخصص اصلی** | **آدرس پستی کامل** |
|  |  |  |  |  |
| **مرتبه علمی:** | **کد ملی:** |
| **شمارهحساب (حتي‌الامکان بانك ملی):****شماره شبای بانکی :** ……………………..................................................... **IR** | **نام بانك:** |
| **شعبه:** |
| **دانشگاه محل خدمت:** | **دانشکده محل خدمت:** | **تلفن محل كار:** |
| **سابقه خدمت:** | **ایمیل:** | **تلفن همراه:** |

**جدول ارزیابی پروپوزال پیشنهادی از نظر داور علمی:**

| **ردیف** | **مولفه** | **شاخص - ارزیابی پروپوزال پیشنهادی از نظر داور علمی** | **ضریب اهمیت**  | **عالی** | **خوب** | **متوسط** | **ضعیف** | **جمع امتیاز** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **4** | **3** | **2** | **1** |
| **1** | **بیان مساله** | ایا عنوان طرح کاملاً گویا - نسبتا گویا - گویا نـمـی­باشد | 1 |   |   |   |   |   |
| تعریف مسئله واضح و کامل (غیرکلی) است و قابلیت استخراج سئوال یا فرضیه دارد | 1 |   |   |   |   |   |
| **علت امتیاز مکتسبه :**(درصورتیکه ارزیابی ضعیف و متوسط بود، حتما دلیل قید شود)  |
| **2** | **ضرورت انجام پژوهش** | اشاره به ضرورت موضوع تحقيق، اشاره به ضرورت اجراي تحقيق در جامعه هدف،اشاره به پيامدها مساله و كابرد احتمالي نتايج -- ایا اینها محکم یا نسبتا محکم بیان شده یا قابل قبول نیست؟ | 1.5 |   |   |   |   |   |
| ایا طرح پژوهشی با نیاز جامعه و دستگاه اجرایی انطباق دارد | 0.5 |   |   |   |   |   |
| **علت امتیاز مکتسبه :**(درصورتیکه ارزیابی ضعیف و متوسط بود، حتما دلیل قید شود)  |
| **3** | **اهداف پژوهش** | ارتباط اهداف پژوهش با عنوان پژوهش، صراحت و ایجاز در بیان اهداف، عدم تناقض بین اهداف، متناسب بودن اهداف با زمان و سایر امکانات در استان، تفکیک هدف اصلی به اهداف فرعی- آیا قابل قبول - یا با تغییراتی قابل قبول - یا غیر قابل قبول است | 1.5 |   |   |   |   |   |
| هدف با موضوع پژوهش مرتبط است | 0.5 |   |   |   |   |   |
| **علت امتیاز مکتسبه :**(درصورتیکه ارزیابی ضعیف و متوسط بود، حتما دلیل قید شود)  |
| **4** | **فرضیه‌ها یا سوال‌های اساسی پژوهش** | داشتن فرضیه‌ها یا پرسش‌های اصلی و فرعی، وضوح متغیرها در فرضیه‌ها، ارتباط سئوالات یا فرضیه‌ها با اهداف پژوهشفرضیات پژوهش معقول است - نسبتا معقول- یا معقول نیست | 2.5 |   |   |   |   |   |
| **علت امتیاز مکتسبه :**(درصورتیکه ارزیابی ضعیف و متوسط بود، حتما دلیل قید شود)  |
| **5** | **مبانی نظری پژوهش** | اشاره به تئوري‌هاي مرتبط، اشاره به تازه‌ترين پژوهش‌هاي مرتبط | 1.5 |   |   |   |   |   |
| **علت امتیاز مکتسبه :**(درصورتیکه ارزیابی ضعیف و متوسط بود، حتما دلیل قید شود)  |
| **6** | **پیشینه پژوهش** | ارتباط پیشینه پژوهش با موضوع، ذکر پژوهش‌های داخلی و خارجی بویژه پژوهش‌ها و تالیفات اخیر، معرفی و نقد اجمالی مطالعات قبلی، ذکر نظریه‌های مرتبط و مورد استفاده- سابقه پژوهش را کامل، متوسط یا ناقص بیان کرده است | 1.5 |   |   |   |   |   |
| **علت امتیاز مکتسبه :**(درصورتیکه ارزیابی ضعیف و متوسط بود، حتما دلیل قید شود)  |
| **7** | **متغیرهای پژوهش** | قابلیت اندازه‌گیری، متغیرها، اعتبار و پایایی شاخص‌های تعیین شده برای سنجش متغیرها و . . .  | 2 |   |   |   |   |   |
| **علت امتیاز مکتسبه :**(درصورتیکه ارزیابی ضعیف و متوسط بود، حتما دلیل قید شود)  |
| **8** | **روش انجام و متدلوژی پژوهش** | مبانی علمی و تئوریک صحیح و خوب بیان شده ، یا ناقص و نیازمند اصلاح است | 2.5 |   |   |   |   |   |
| - تعریف جامعه آماری و نمونه آماری، روش تعیین حجم نمونه، روش نمونه گیری(خوشه‌ای، تصادفی، سیستماتیک و . . .) متناسب با پدیده مورد بررسی | 1 |   |   |   |   |   |
| - ابزار مناسب جمع‌آوری از لحاظ کمی و کیفی و توجیه منطقی آن روش تجزیه و تحلیل داده‌ها برای پاسخ به سئوالات، آزمون آماری مناسب برای رد یا قبول فرضیه‌ها | 1 |   |   |   |   |   |
| - ذکر عنوان روش تحقیق، متناسب بودن روش تحقیق و عنوان تحقیق و دلیل استفاده از این روش، دارا بودن مدل مفهومی | 1 |   |   |   |   |   |
| **شما به جای پاسخ گویی جداگانه می توانید یکجا به این بند در این قسمت پاسخ دهید** | 5.5 |   |   |   |   |   |
| **علت امتیاز مکتسبه :**(درصورتیکه ارزیابی ضعیف و متوسط بود، حتما دلیل قید شود)  |
| **9** | **زمان‌بندی مراحل انجام پژوهش** | مرحله‌بندی منطقی و داشتن جدول زمانی منطقی و متناسب بودن زمان انجام طرح با حجم فعالیت پژوهشی پیش‌بینی شده | 1 |   |   |   |   |   |
| **علت امتیاز مکتسبه :**(درصورتیکه ارزیابی ضعیف و متوسط بود، حتما دلیل قید شود)  |
| **10** | **توانمندی‌های مجری و همکاران طرح پژوهشی** | رشته تخصصی و سوابق پژوهشی و توان علمی مجری با عنوان و هدف و نتیجه پژوهش متناسب است | 1 |   |   |   |   |   |
| رشته تخصصی همکاران مجری و تعداد آنها با عنوان پژوهش، حجم طرح، متدولوژی و روش تحقیق و هدف و نتیجه طرح متناسب است.  | 0.75 |   |   |   |   |   |
| جامع بودن تیم پژوهشی چقدر قابل قبول و مکفی است | 0.25 |   |   |   |   |   |
| **علت امتیاز مکتسبه :**(درصورتیکه ارزیابی ضعیف و متوسط بود، حتما دلیل قید شود)  |
| **11** | **کاربردی بودن پژوهش** | ایا طرح پژوهشی با نیاز جامعه و هدف دستگاه اجرایی انطباق دارد و می تواند برای برخی از مسایل و مشکلات دستگاه بعنوان یک پیوست علمی در تصمیم گیری مورد استفاده قرار گیرد  | 1 |   |   |   |   |   |
| **علت امتیاز مکتسبه :**(درصورتیکه ارزیابی ضعیف و متوسط بود، حتما دلیل قید شود)  |
| **12** | **هزینه های اجرائی** | هزینه نیروی انسانی و همکاران پیشنهادی: | 1 |   |   |   |   |   |
| هزينه‌هاي مواد، وسايل و امكانات پیشنهادی: | 0.1 |   |   |   |   |   |
| سایر هزينه‌های پیشنهادی: | 0.4 |   |   |   |   |   |
| جمع كل هزينه‌هاي پژوهش پیشنهادی: | 0.5 |   |   |   |   |   |
| **علت امتیاز مکتسبه :**(درصورتیکه ارزیابی ضعیف و متوسط بود، حتما دلیل قید شود)  |
| **جمع کل از 100** | **25** |  |  |  |  |  |

**از شما داور علمی ارجمند خواهشمند است به سوالات زیر نیز پاسخ دهید:**

1. **چنانچه بتوان به کیفیت کلی این طرح پژوهشی پیشنهادی نمره بین صفر تا 20 داد، شما چه نمره ای می دهید؟ دلایل**
2. **اگر تصویب طرح پژوهشی پیشنهادی از نظر شما قابل قبول نیست اهم دلایل خود را بنویسید:**
3. **انطباق عنوان پژوهش با مسایل مورد نیاز دستگاه اجرایی چقدر است، توضیح دهید:**
4. **پیش بینی خروجی‌ها و گزارش دهی و یافته های پژوهش را برای دستگاه کاربردی و مناسب میدانید(کاربردی بودن نتایج برای حل مسایل دستگاه اجرایی) ، توضیح دهید**
5. **چنانچه طرح مشابهی در ایران می­شناسید که اجرا شده یا در حال اجرا است، لطفا با ذکر مشخصات دقیق بنویسید:**
6. **چنانچه در مورد تعداد نیروی انسانی، تخصص همکاران پژوهش و هزینه های مورد نیاز پیشنهاد و نظری دارید، لطفا آنرا بنویسید:**
7. **برای بهبود کیفیت پروپوزال فوق ، چه تغییراتی را پیشنهاد می­دهید؟**
8. **در مورد زمانبندی اجرای طرح اگر پیشنهادی دارید، مرقوم فرمایید:**
9. **سایر پیشنهادات خود را بنویسید:**

**نام و نام خانوادگی ارزیاب علمی: تاریخ و امضاء:**